



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2780-8/19

Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 05.11.2019. godine, žalitelja JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica, zastupan po punomoćniku Hinović Mahiru iz Jelaha, izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 713-14914-1/19BS od 01.11.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 439-7-2-498-3-82/19 od 18.10.2019. godine, kao i Ispravkom obavještenja broj 439-7-2-498-8-85/19 od 04.11.2019. godine.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbi od 29.10.2019. godine i 05.11.2019. godine u iznosu od 480,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 480,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke „*Sistematska deratizacija kanalizacione mreže na šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa)*“, te objavio tendersku dokumentaciju broj 713-14240-1/19 BS od 18.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-498-3-82/19 objavljeno je 18.10.2019. godine i Ispravka obavještenje broj 439-7-2-498-8-85/19 od 04.11.2019. godine putem portala javnih nabavki.

JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica, zastupan po punomoćniku Hinović Mahiru iz Jelaha (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja tenderske dokumentacije broj 713-14240-1/19 BS od 18.10.2019. godine, izjavio je žalbu 29.10.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ rješavajući po žalbio donio je Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine u kojem je djelomično usvojio žalbu žalitelja. Žalitelj ulaže žalbu na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je dana 18.10.2019. godine objavio Tenderski dokument u konkurentskom postupku nabavke broj 713-14240-1/19, za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-498-3-82/19. Na izjavljenу žalbu na Konkurentski zahtjev, ugovorni organ je dana 01.11.2019. godine donio Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine. U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonom ostavljenom roku podnosimo sljedeću žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine.

Dana 22.10.2019. godine Žalitelj je preuzeo Tenderski dokument u konkurentskom postupku nabavke Konkurentski zahtjev za nabavku usluga, sistematska deratizacija kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa) broj 713-14240-1/19 BS od 18.10.2019. godine na koji je uložio blagovremenu žalbu. Rješenjem o djelomičnom usvajanju žalbe broj 101-14723-1/19NS od 01.11.2019. godine ugovorni organ je djelomično uvažio žalbu. Predmetno rješenje je zaprimljeno 01.11.2019. godine pa je žalba blagovremena. Predmetno Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe pobijamo u dijelu u kojem nisu usvojeni žalbeni navodi izjavljeni na objavljeni konkurentski zahtjev. Protiv navedenog rješenja, te postupanja ugovornog organa nakon donošenja pobijanog rješenja, a na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim

nabavkama u ostavljenom roku ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Smatramo da Ugovorni organ nije pravilno raspisao predmetni postupak javne nabavke, te također nije pravilno cijenio sve žalbene navode iz Žalbe na Konkurentski zahtjev. Naime, u postupku koji je prethodio ovoj žalbi, Žalitelj je postavio pitanje ugovornom organu u kojem je tražio pojašnjenje i izmjenu tenderskog dokumenta, koji ugovorni organ nije usvojio. U žalbi smo jasno ukazali da predmetni Zahtjev za nabavku usluga, sistematska deratizacija kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa) nije sačinjen u skladu sa Modelom standardne tenderske dokumentacije, odnosno isti ne sadrži sve elemente propisane Uputstvom. Tako predmetni zahtjev nije sačinjen na način da omogući pripremu ponuda na stvarnoj i konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ u pobijanom rješenju navodi da je dobio Mišljenje AJN povodom primjene člana 88. stav 2. ZJN prema kojem nije imperativno navedeno obavezno korištenje Modela za nabavku za otvoreni postupak. Ovdje se radi o konkurentskom zahtjevu. Međutim, ne sporimo činjenicu da sama forma Konkurentskog zahtjeva može odstupati, međutim, isti akt mora sadržavati minimum propisanih uslova. Tako npr. ovaj Konkurentski zahtjev ne sadrži odredbe kojima bi se regulisalo podnošenje ponuda grupe-ponuđača (član 62. ZJN), a što je vrlo bitno s obzirom na utvrđenje uslova za obavljanje predmetnih poslova. Na ovaj žalbeni navod, u pogledu onemogućavanja pripreme ponuda na stvarnoj i konkurentskoj osnovi, te u pogledu grupe ponuđača, ugovorni organ nije dao adekvatno obrazloženje. Također, ugovorni organ nije jasno propisao uslove i dokaze kojima se ti uslovi dokazuju, zbog čega je tenderski dokument nepravilno sačinjen.

Također, ugovorni organ nije prihvatio niti žalbeni navod da budući da je vrijednost tendera 45.000,00 KM te da je blizu vrijednosnog razreda za otvoreni postupak, smatramo da je bilo nužno propisati određene uslove za učešće u postupku (član 45., član 52.) kako bi se spriječilo učestvovanje ponuđača koji ne ispunjavaju uslove. Žalitelj ne spori da je ugovorni organ koristio propisani vrijednosni razred, nego sugerise da ne propisivanje uslova za nabavku ove vrijednosti onemogućava stvarnu konkurenciju na tržištu, jer omogućava učešće u postupku kandidatima koji ne ispunjavaju uslove, te na taj način potencijalno mogu uticati na provođenje postupka nabavke i nelojalno snižavanje cijene ovlaštenim ponuđačima.

Stavom II pobijanog rješenja ugovorni organ je naveo da će nakon pravosnažnosti rješenja izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije. Međutim, 04.11.2019. godine, dakle prije isteka roka za žalbu i pravosnažnosti pobijanog rješenja, ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i istu objavio na portalu javne nabavke.

DOKAZ: Konkurentski zahtjev od 01.11.2019. godine

Uvidom u istu utvrdili smo da iako je ugovorni organ u pobijanom rješenju naveo da usvaja ostale izjavljene prigovore, u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je samo

djelomično izmijenio postavljene uslove. Tako je ugovorni organ uvažio prigovor u pogledu odobrenja nadležnog organa za obavljanje predmetnih poslova, te je propisao da se dostavlja “važeće Odobrenje izdato od nadležnog organa u BiH koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe koje glasi na ponuđača (Original ili ovjerena fotokopija).” Žalitelj konstatuje da je navedena izmjena u skladu sa izjavljenim žalbenim navodom, te istu ne osporava.

Međutim, posebno ističemo i prigovaramo da u Aneksu 1., kao ni i u cijelom Konkurentskom zahtjevu, nigdje nije precizirana količina i vrsta otrova koje treba postaviti u prostorije i površine kojima upravlja ugovorni organ, zbog čega je Zahtjev nejasan i ne omogućava ponuđačima da pripreme ponudu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Uopšte nije navedeno kojim, sredstvima je potrebno izvršiti deratizaciju. Na ovako postavljeno pitanje, ugovorni organ je odgovorio da su u tehničkoj specifikaciji navedene sve potrebne količine kao i lokacije prema kojima ponuđač može odrediti cijenu i formirati ponudu. Ponovnim uvidom u Konkurentski zahtjev, evidentno je da ugovorni organ uopšte nije propisao tehničku specifikaciju predmetne nabavke, pa je zaista nemoguće pripremiti ponudu. Ovaj dio prigovora se nadovezuje na prigovor da je Konkurentski zahtjev sačinjen na način da onemogućava ponuđačima da sačine ponudu, jer ne sadrži minimum informacija potrebnih za sačinjavanje ponude. Podaci iz Obrasca za cijenu ponude su apsolutno nejasni. Tako se traži preventivna sistematska deratizacija Kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima 2500 komada na 6 ciklusa. Postavlja se pitanje: komada čega? Kanalizacionih mreža, šahtova ili nečeg trećeg? Koliko i kojih otrova je potrebno postaviti u predmetnu kanalizacionu mrežu. Ista pitanja se nameću i za stavku 1.2. Zahtjeva. Stoga je jasno da se ponuda ne može sačiniti na temelju ovako postavljene tenderske navedeni prigovor, ugovorni organ je pobijajući rješenjem navodno usvojio, međutim, uvidom u izmijenjeni Konkurentski zahtjev, žalitelj je utvrdio da uopšte nije izvršena predmetna izmjena. Ugovorni organ je propisao površine na kojima se treba provesti deratizacija, ali nije propisao vrstu i količinu otrova koji se trebaju postaviti. Također u obrascu za cijenu ponude je ostala formulacija “komada” što je potpuno nerazumljivo. Stoga, ostajemo kod iznijetog prigovora, da tenderska dokumentacija i pored pobijanog rješenja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nadalje, u Aneksu 1. navode se kanalizacione mreže koje nisu prikazane u predmetu nabavke u Konkurentskom zahtjevu u dijelu Lista objekata i njihovih površina.

Budući da je u Programu provođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području ZDK 2019. godine <https://www.zdk.ba/component/k2/item/7472-program-provođenja-obavezne-preventivne-sistemske-deratizacije-na-području-zenicko-doboiskog-kantona-za-2019-godinu-prolietna-i-iesenia-faza>) propisano da otrovi III grupe mogu biti zastupljeni u procentu od najviše 30%, to je bilo nužno predvidjeti koje vrste otrova, u kojim količinama, i omjerima će biti korištene prilikom pružanja predmetnih usluga.

Kako je ugovorni organ, iako je načelno usvojio predmetni prigovor, ponovo ignorisao primjedbu žalitelja, to smatramo da je postupio protivno odredbama ZJN, te da predmetna TD-a ne

omogućava pripremu ponuda na stvarnoj i konkurentskoj osnovi, što je jedno od osnovnih načela javnih nabavki.

Kako je ugovorni organ odbio da izmjeni tendersku dokumentaciju nakon postavljenih pitanja na portalu javnih nabavki, te kako nije usvojio u cijelosti izjavljenu žalbu, te je čak postupio protivno pobijanom rješenju o djelomičnom usvajanju žalbe i to prije njegove pravosnažnosti, to ulažemo predmetnu žalbu i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da donese Odluku kojom će usvojiti žalbu žalitelja, te u cijelosti poništiti Tenderski dokument u konkurentskom postupku nabavke Konkurentski zahtjev za nabavku usluga, sistematska deratizacija kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa) broj 713-14240-1/19 BS od 18.10.2019. godine kao i Konkurentski zahtjev broj 713-14914-1/19 BS od 01.11.2019. godine kao nezakonite, te naložiti ugovornom organu da iste uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te navodima iz ove žalbe.

Budući da je žalitelj imao troškove sastava Žalbe od 29.10.2019. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u vidu advokatskih troškova sastava žalbe u iznosu od 470,00 KM (u skladu sa članom 18. stav 1. Advokatske tarife - iznos od 50% od 940,00 KM koliko je predviđeno za vrijednost predmeta od 45.000,00 KM), **o kojima ugovorni organ uopšte nije odlučio**, to predlažemo da Ured za žalbe i u tom dijelu usvoji predmetnu žalbu i obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 29.10.2019 godine, kao i advokatske troškove sastava ove žalbe, prema iskazanom troškovniku.

Također, postavljamo zahtjev kojim potražujemo povrat naknade i takse na ovu žalbu, te tražimo da nam se nadoknade troškovi ranijeg kao i ovog postupka prema priloženom troškovniku.

TROŠKOVNIK:

1. Sastav žalbe od 29.10.2019. godine.... 470,00 KM
2. Sastav žalbe od 05.11.2019. godine.... 470,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 716-15030-1//19 MS od 06.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 94. stav 3. i članom 100. stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), postupajući po žalbi JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica, od 05.11.2019.godine, na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 101-14723-1/19NS od 01.11.2019.godine, dostavljenu ugovornom organu dana 05.11.2019.godine i evidentiranu pod brojem: 716-15030/19, u postupku nabavke usluga sistematske deratizacije kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa), putem konkurentskog zahtjeva,

ugovorni organ, Javno preduzeće „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica, u zakonskom roku URŽ-u dostavlja Izjašnjenje na navode Žalbe na Rješenje o djelomičnom usvajanju Žalbe broj: 101-14723-1/19MS od 01.11.2019.godine.

Ugovorni organ postupajući po Žalbi, utvrdio je kako slijedi:

1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
2. Žalba je podnesena na Rješenje koje je ugovorni organ donio u prethodno provedenom žalbenom postupku, zbog čega se predmetna Žalba, u skladu sa čl. 100 stav 4. Zakona o javnim nabavkama, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, te u skladu sa čl. 94. st. 3. na istu daje izjašnjenje kako slijedi:

U vezi sa predmetnom Žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana. Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 101-14240/19BS od 18.10.2019. godine, za nabavku usluga sistematske deratizacije kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa), putem konkurentskog zahtjeva, objavljenog na portalu e-nabavki, dana 18.10.2019.godine, pod brojem: 439-7-2-498-3-82/19.

Dana, 29.10.2019. godine ponuđač JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica dostavio je ugovornom organu Žalbu na konkurentski zahtjev, protokolisanu kod ugovornog organa pod brojem: 716-14723/19.

Postupajući po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je dana 01.11.2019.godine donio Rješenje o djelomičnom usvajanju Žalbe broj: 101-14723-1/19, kojim Rješenjem ponuđač JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica nije bio zadovoljan te je ponovo, dana 05.11.2019.godine, Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, podnio žalbu na predmetno Rješenje.

Ugovorni organ je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije vodio računa da ista sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija na osnovu kojih su ponuđači mogli sačiniti ponude.

U cilju da se tenderska dokumentacija što kvalitetnije uradi, razmotreni su žalbeni navodi iz žalbe od 29.10.2019.godine, te je ugovorni organ usvojio navode kojima je mogao udovoljiti, dok je u ostalom dijelu žalbene navode ocijenio neosnovanim i takvu svoju odluku obrazložio u donesenom Rješenju.

Ovim putem ističemo da se postupak deratizacije provodi, prema Naredbi Ministarstva zdravstva ZE-DO kantona broj: 11-37-15102/19 od 10.10.2019.godine, a u skladu sa propisima koji regulišu oblast deratizacije, što podrazumijeva primjenu odgovarajućih standarda za kvalitetnu realizaciju usluge, koja obavezuje ponuđače. Ugovorni organ ne može propisati količine otrova na način kako to zahtjeva žalitelj, jer je to varijabilan podatak koji bi, ukoliko se precizno odredi, bio, diskriminirajući faktor, uzimajući u obzir da su pakovanja otrova različita, zavisno od

proizvođača.

Ugovorni organ posebno ističe činjenicu da su identični uslovi propisivani i ranijih godina, kada nisu bili nejasni u pogledu vrste i količine otrova koji se koriste prilikom pružanja usluge deratizacije. Napominjemo da je i žalitelju, također, bilo jasno na koji način, kojom vrstom i količinom otrova treba raspolagati u konkretnoj deratizaciji, jer je u ranijim godinama upravo žalitelj, po osnovu provedenog postupka nabavke zaključio ugovore o pružanju usluga sistematske deratizacije, koje je bez postavljanja bilo kakvih primjedbi izvršio.

Što se tiče zahtjeva za naknadu troškova za sastav žalbe, prije svega ističemo da je žalitelj u žalbi od 29.10.2019.godine, koju je izjavio na Tendersku dokumentaciju u konkurentskom postupku javne nabavke, broj: 439-7-2-498-3-82/19 - Nabavka usluga sistematske deratizacije kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima, upravne zgrade (6 ciklusa), istakao nadoknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM, koje troškove je potraživao u slučaju da ugovorni organ ne usvoji predmetnu Žalbu, i istu proslijediti URŽ-u, zbog čega u ovome postupku retroaktivno nema osnova potraživati troškove zastupanja, niti su isti usklađeni sa prvobitno postavljenim iznosom troškova.

Nadalje, zahtjev za naknadu troškova žalbe, koje žalitelj potražuje, a koji prema iskazanom troškovniku iznose 940,00 KM, smatramo neosnovanim iz razloga jednostavnosti same žalbe i činjenice da je ponuđač sam mogao da postavi predmetni zahtjev, bez angažovanja advokata.

U skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku propisano je da svaka stranka snosi po pravilu samo svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Stavom 3. istog člana propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. S obzirom da navedeno zastupanje u konkretnom slučaju nije neophodno, to nema osnova da ugovorni organ nadoknadi troškove predmetnog zastupanja žalitelju. Shodno naprijed navedenom, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu Žalbu, u skladu sa članom 11 Ustav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2780-4/19 od 11.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je putem punomoćnika aktom broj 02-2962/19 od 15.11.2019. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Zaprimili smo Izjašnjenje ugovornog organa od 06.11.2019. godine, te imamo potrebu da se dodatno izjasnimo. Naime, uvidom u isto evidentno je da nije odgovoreno na sve žalbene navode, koje smo istakli. Tako se uopšte nije izjasnilo na neurednu tendersku dokumentaciju, navode o izmjeni tenderske dokumentacije prije pravosnažnosti rješenja, izmjenju tenderske koja ne odgovara usvojenim navodima iz žalbe. Nadalje, ugovorni organ se poziva na Naredbu

Ministarstva, u kojoj uopšte nije propisano koje količine će biti primijenjene kod ovog ugovornog organa. Sam ugovorni organ navodi da ne može propisati količine, što nije tačno. Ugovorni organ mora znati koje količine otrova će se primijeniti na površine kojima upravlja ugovorni organ. To je osnovni podatak za realizaciju ugovora. Po ovim uslovima ponuđači mogu ponuditi od 100 gr otrova do 500 kg otrova, što normalno utiče na cijenu ponude. Pozivanje na ranije provedene ugovore je neozbiljno od strane ugovornog organa, te ne predstavlja nikakvu argumentaciju u ovom postupku. Žalitelj kao stručna ustanova u ovom polju zna koje količine otrova trebaju biti aplicirane na zadate površine i upravo iz tog razloga i insistira na tome, jer postoji opasnost da će konkurencija ponuditi daleko manje količine otrova, jer ugovorni organ nije propisao nikakve uslove, niti je postavio koliko traži otrova za predmetne usluge. Na taj način se ne može ostvariti aktivna konkurencija na tržištu, niti možemo uopšte sačiniti ponudu.

Što se tiče obrazloženja za troškove postupka, isto je apsolutno neosnovano. Naime, advokatski troškovi sastava žalbe nastaju u momentu izjavljivanja žalbe, pa ukoliko je ugovorni organ usvojio žalbu, bio je dužan odlučiti i o troškovima, na način da iste usvoji. Kako je propustio da uopšte o tome odluči, jasno je da je žalba apsolutno osnovana, te smatramo da imamo pravo na naknadu troškova po obje izjavljene žalbe.

S tim u vezi ostajemo u cijelosti kod izjavljenih žalbi i predlažemo Uredu da žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako Konkurentski zahtjev ne sadrži odredbe o podnošenju ponuda za grupu ponuđača, te kako nisu propisni uslovi i dokazi kojima se uslovi dokazuju, zbog čega je tenderska dokumentacija nepravilno načinjena.

Ugovorni organ se u izjašnjenju ne očituje na ovaj žalbeni navod.

Ovaj organ izvršio je uvidu u tendersku dokumentaciju te utvrdilo ista ne sadrži odredbe o podnošenju ponuda za grupu ponuđača.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 58. stav 1. točka a) Zakona o javnim nabavkama propisano:

„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašten predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovor.,,

Također ovaj organ utvrđuje kako je članom 62. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano:

„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.,,

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 58. stav 1. točka a) i članom 62. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu navodi kako ugovorni organ nije propisao uslove za učešće u postupku, odnosno tenderska dokumentacija ne sadržava Izjave o ispunjavanju uslova iz članova 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, kao ni dokaze o ispunjavanju istih kako je to predviđeno ZJN-om.

Ugovorni organ se u izjašnjenju ne očituje na ovaj žalbeni navod.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, te utvrdio kako ista ne sadrži propisane uslove za učešće u postupku u vidu članova 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra kako propust propisivanja ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, predstavlja razlog za poništenje predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ bio je dužan bez obzira na vrstu postupka, propisati dostavljanje Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, te dostavljanje dokaza kako je to i predviđeno ZJN-om. Budući da je ugovorni organ propustio propisati dostavljanje naprijed navedenih izjava i dokaza, ovaj organ smatra, kako je postupio suprotno članu 53. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te u istoj dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Slijedom naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu navod kako ugovorni organ u Aneksu 1. kao i cjelokupnoj tenderskoj dokumentaciji nigdje nije precizirao količinu i vrstu otrova koje treba postaviti u prostorije kojim upravlja ugovorni organ. Žalitelj ističe kako je tenderska dokumentacija ne sadrži tehničku specifikaciju, kao ni minimum informacija na osnovu kojih bi potencijalni ponuđači sačinili ponudu, te sudjelovali u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako ne može propisati količine otrova na način kako zahtjeva Žalitelj, jer je to varijabilni podatak, koji bi ukoliko se precizno odredi, bio diskriminirajući za pojedine ponuđače, uzimajući u obzir da su različita pakiranja otrova ovisno od proizvođača do proizvođača.

Uvidom u Aneks 1, kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio kako ista ne sadrži tehničku specifikaciju, kao da ni vrstu ni količinu otrova koji se koristi za izvršenje usluga deratizacije kanalizacione mreže sa šahtovima i izlivnim kolektorima. Ovaj organ smatra kako propust nesačinjavanja tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji predstavlja povredu člana 53. stav 1. i člana 54. Zakona o javnim nabavkama, kao i člana 3. stav 2. točka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je dužan dati potpune informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Slijedom naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 940,00 KM.

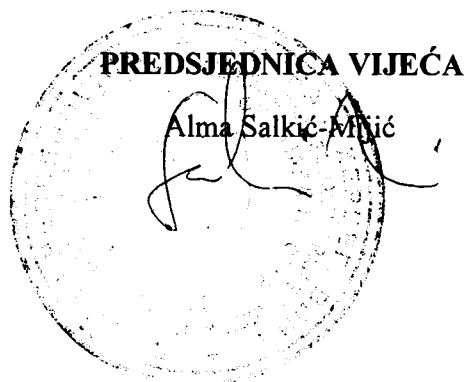
Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM od 29.10.2019. godine, kao i za sastav ove žalbe izjavljene 05.11.2019. godine u iznosu od 240,00 KM, što ukupno iznosi 480,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica
zastupan po punomoćniku Hinović Mahiru iz Jelaha
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.